即興表現における 言語課題を動きに「転換」する際の 転換のしやすさと動きの類似性の関係

齋藤瀬奈・寺山由美 (筑波大学)

1. 研究背景·目的

ダンス学習において、即興表現は、表現の根源的な行為として重要な活動と位置付けられている。しかし、即興表現の中核である「構想をその場でどのように現実化するのか」はあくまで個人に委ねられていることが指摘されている。構想をどう現実化するかについて、本研究ではこの行為を「転換(translation)」と呼ぶ。これまで即興表現の指導に関わる実践的研究は多くされているが、さらなる検討のためには、転換についての理論的研究も必要であると考えられる。

先行研究では、齋藤・寺山(2025)が、複数の 言語課題を用いて動きに転換する実験を行い、動 きに転換できた人数、転換に要した時間を集計し た。その結果、言語課題によって転換のしやすさ に違いがあることが明らかとなり、転換しやすい 課題は、イメージ図式でとらえている可能性が示 された。しかし、転換のしやすさが何に起因する のかは量的な調査だけでは検討しきれない。西尾 (1998) の身振り研究から、身振りとして現れる のはイメージ図式であることが示されており、ま た発話に付随する身振りが発話者間で共通して いることが示されている。このことから、言語課 題を動きに転換する際も、あるイメージ図式でと らえると、その図式がそのまま動きに現れると考 えられる。そして、転換しやすい課題ほど、対象 者間で共通した動きが見られる可能性がある。

本研究は、言語課題を動きに転換する際、転換のしやすさが何に起因するのかを検討することを目的とし、実験から、転換のしやすさと動きの類似性の関係を明らかにする。

2. 研究方法

1) 対象者と期間

対象者はA大学に在籍するダンス非専門の大学 生・大学院生男女33名とした.

実験は2021年9月6日~29日に実施した.

2) 実験の概要

実験内容は,筆者が言語課題を提示し,対象者 が動きに転換するというものである.対象者の動 きは映像に記録した.

3) 分析方法

分析対象とする言語課題の試技は、齋藤・寺山 (2025) において動きに転換しやすかった課題 「爆発」、「波」、「芽生え」、「渦潮」、「台風」、「竜 巻」、「噴火」と、動きに転換しにくかった課題「水面のきらめき」、「陽だまり」である。

映像記録を筆者と有識者 2 名とで観照し、以下の手順で動きを分類した。①動きを文章化する、②動きを一つの動作で区切る、③動作の特徴を抽出する、④共通する特徴でグルーピングしラベルを貼る、⑤カテゴリ化する。

3. 結果と考察

まず全体の結果として、転換された動きは、自然現象そのものの動きをあらわす【運動図式】と自然現象の中にいる人の動きをあらわす【役割運動】の大きく 2 つに分けられた。また、【運動図式】と【役割運動】のどちらともとれる動きがあった。

次に、言語課題ごとの結果から、「爆発」、「台 風」、「水面のきらめき」、「陽だまり」の結果を抜 粋して載せる。「爆発」では、【運動図式】で2パ ターン、【役割運動】で2パターン、【運動図式/役 割運動】で1パターンの動きが出現した。そのう ち、共通する動きの出現数が最も多かった動き は、【運動図式】の「拡散](31人/33人、94%) であった。「台風」では、【運動図式】で7パター ン、【役割運動】で4パターン、【運動図式/役割 運動】で1パターンの動きが出現した。そのうち、 共通する動きの出現数が最も多かった動きは、 【運動図式】の[回転](19人/33人、58%)であ った。「水面のきらめき」では、【運動図式】で16 パターン、【役割運動】で2パターンの動きが出現 した。共通する動きの出現数が最も多かった動き は、【運動図式】の「微細運動](9人/26人、35%) であった。「陽だまり」では【運動図式】で8パタ ーン、【役割運動】で7パターン、【運動図式/役 割運動】で7パターンの動きが出現した。共通す る動きの出現数が最も多かった動きは、【運動図 式】の「下降・対角線」(6人/27人、22%)と「丸]

4. 引用参考文献

ジョンソン: 菅野盾樹 ・中村雅之訳 (1991) 心の なかの身体: 想像力へのパラタダイム変換. 紀 伊國屋書店.

(6人/27人、22%)であった。「爆発」と「台風」

では、対象者の半数以上に共通した動きが見られた。一方で、「水面のきらめき」、「陽だまり」では

そのような結果は見られなかった。

齋藤瀬奈・寺山由美(2025)即興表現における言 語課題を動きに転換することの実態:ダンス非 専門の対象者への実験調査.体育学研究,70: 417-432

西尾新 (1998) 比喩的身振りに見られるイメージ: 認知意味論的考察. 京都大学教育学部紀要, 44: 112-127.